



Številka: U-I-213/14-6

Datum: 8. 1. 2015

SKLEP

Ustavno sodišče je v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti, začetem z zahtevo Sindikata vojakov Slovenije, Slovenska Bistrica, ki ga zastopa mag. Peter Kos, odvetnik v Kopru, na seji 8. januarja 2015

sklenilo:

Zahteva za oceno ustavnosti in zakonitosti Pravilnika o letnem dopustu št. 0070-33/2013-1 z dne 13. 12. 2013 se zavrže.

OBRAZLOŽITEV

1. Predlagatelj izpodbija Pravilnik o letnem dopustu št. 0070-33/2013-1 z dne 13. 12. 2013, ki ga je izdalo Ministrstvo za obrambo (v nadaljevanju Pravilnik). Zatrjuje njegovo neskladje z 2. in 14. členom, drugim odstavkom 120. člena in 153. členom Ustave, z Zakonom o delavcih v državnih organih (Uradni list RS, št. 15/90, 2/91-I, 5/91, 18/91, 22/91, 4/93, 41/94, 70/97 in 38/99 – ZDDO), z Zakonom o delovnih razmerjih (Uradni list RS, št. 21/13 in 78/13 – popr. – ZDR-1) in z Zakonom o obrambi (Uradni list RS št. 103/04 – uradno prečiščeno besedilo – ZObr). Navaja, da je minister za obrambo izpodbijani akt sprejel kljub odklonilnemu mnenju sindikatov in brez usklajevanj z njimi. Zahtevo je dne 20. 11. 2014 dopolnil s predložitvijo sodbe Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani št. X Pd 103/2014 z dne 17. 9. 2014, ki je bila izdana v kolektivnem delovnem sporu zoper izpodbijani Pravilnik.

2. Ustavno sodišče je po tretji alineji prvega odstavka 160. člena Ustave med drugim pristojno odločati o skladnosti podzakonskih predpisov z Ustavo in z zakoni. Ustavno sodišče je že večkrat ocenjevalo, ali je treba podzakonski akt šteti za predpis in pod kakšnimi pogoji. Pri podzakonskih aktih so za oceno ključni materialni kriteriji. Tako je Ustavno sodišče v več odločbah zapisalo, da je, ne glede na izpolnjevanje oziroma neizpolnjevanje formalnih pogojev, treba šteti za predpis akt, v katerem so vsebovane splošne in abstraktne norme, s katerimi se urejajo pravice in obveznosti pravnih

subjektov, ali če bi te norme navzven povzročale pravne učinke.¹ Presoja Ustavnega sodišča je torej odvisna od odgovora na vprašanje, ali je izpodbijani akt predpis oziroma splošni akt ali pa gre za interni akt, katerega ustavnosti in zakonitosti Ustavno sodišče ni pristojno presojati.

3. Iz 1. člena izpodbijanega Pravilnika izhaja, da se z njim urejajo kriteriji za določitev dolžine in izraba letnega dopusta za delavce na obrambnem področju v Ministrstvu za obrambo, pri čemer se ne uporablja za delavce Uprave RS za zaščito in reševanje ter za delavce Inšpektorata RS za varstvo pred naravnimi in drugimi nesrečami. Ministrstvo za obrambo izvršuje v imenu Republike Slovenije do zaposlenih v tem upravnem organu vlogo delodajalca. Odnose med njim kot delodajalcem ter pri njem zaposlenimi delavci ureja s pomočjo splošnih aktov delodajalca. Takšen akt je izpodbijani Pravilnik. Ministrstvo za obrambo torej Pravilnika ni sprejelo v oblastni funkciji, temveč v funkciji delodajalca. Pravilnik zato ne vsebuje norm, ki bi navzven povzročale pravne učinke, temveč je interni akt.

4. Ker izpodbijani Pravilnik ni predpis, temveč je interni akt, Ustavno sodišče za oceno njegove ustavnosti in zakonitosti ni pristojno.

5. Ustavno sodišče je sprejelo ta sklep na podlagi prvega odstavka 25. člena Zakona o Ustavnem sodišču (Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo in 109/12 – ZUstS) in prve alineje tretjega odstavka 46. člena Poslovnika Ustavnega sodišča (Uradni list RS, št. 86/07, 54/10 in 56/11) v sestavi: predsednik mag. Miroslav Mozetič ter sodnice in sodniki dr. Mitja Deisinger, dr. Dunja Jadek Pensa, dr. Etelka Korpič – Horvat, dr. Ernest Petrič, Jasna Pogačar, dr. Jadranka Sovdat in Jan Zobec. Sklep je sprejelo soglasno.

mag. Miroslav Mozetič
Predsednik

¹ Glej na primer sklepa št. U-I-40/03 z dne 13. 3. 2003 in št. U-I-95/01 z dne 21. 6. 2001 (OdlUS X, 127).