

3191 In 1563/2013-4

SKLEP O IZVRŠBI

Okrajno sodišče v Ljubljani je v izvršilni zadevi upnika:
, ki ga zastopa odv. Klemen Vogrinec, Trg svobode 26, Slovenska Bistrica, proti
dolžniku: REPUBLIKA SLOVENIJA, Gregorčičeva ulica 020, Ljubljana, ki ga zastopa zak. zast.
DRŽAVNO PRAVOBRANILSTVO, ŠUBIČEVA 2, Ljubljana - dostava, zaradi izterjave
10.500,00 EUR,

sklenilo:

I. Sodišče dovoli predlagano izvršbo:

Z RUBEŽEM IN CENITVIJO DOLŽNIKOVIH PREMČNIH STVARI

ter po pravnomočnosti sklepa o izvršbi s prodajo zarubljenih stvari in poplačilom upnika iz zneska,
dobljenega s prodajo.

Upnik pridobi z rubežem zastavno pravico na zarubljenih stvareh.
Dolžniku se prepoveduje razpolagati z zarubljenimi stvarmi, sicer stori kaznivo dejanje
oškodovanja tujih pravic po 223. členu Kazenskega zakonika RS – KZ-1.

Z RUBEŽEM DENARNIH SREDSTEV PRI ORGANIZACIJAH ZA PLAČILNI PROMET (OPP)

in po pravnomočnosti sklepa o izvršbi s prenosom denarnega zneska, za katerega je dovoljena
izvršba, na upnikov račun.

II. Predlog za izvršbo se zavrne v delu, ki se nanaša na izterjave nedenarne terjatve.

III. Za izvršitelja se določi izv. Boris LETNAR, Mestni trg 7b, 3210 Slovenske Konjice.

IV. Dolžnik mora upniku v 8 dneh povrniti 204,11 EUR izvršilnih stroškov z zakonskimi
zamudnimi obrestmi od prvega dne po preteku osem dnevnega roka za izpolnitev dalje.

O b r a z l o ž i t e v:

Upnik je vložil predlog za izvršbo za izterjavo denarne in nedenarne terjatve. Sodišče je ugotovilo,
da je predlog za izvršbo popoln ter da obstajajo predlagana izvršilna sredstva za izterjavo denarne

terjatve, zato je dovolilo predlagano izvršbo denarne terjatve upnika (44. člen Zakona o izvršbi in zavarovanju – ZIZ) v obsegu, kot izhaja iz izreka.

V konkretnem primeru gre za zadevo, ki temelji na sodbi, izdani v kolektivnem delovnem sporu. Iz omenjene odločbe izhaja, da je bila dolžniku skladno z določbo 2. odst. 53. člena Zakona o delovnih in socialnih sodiščih (ZDSS-1) naložena izpolnitev določene denarne obveznosti, in sicer da mora dolžnik svojim delavcem priznati in izplačati tretjo četrtino odprave nesorazmerij v osnovnih plačah skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi, ki tečejo od zapadlosti posamezne plače dalje za čas od 1. 10. 2010 do 31. 5. 2012. Omenjena obveznost dolžnika je po oceni sodišča določljiva, saj je konkretizirano, kakšno pravico iz delovnega razmerja mora dolžnik svojim delavcem izplačati in za katero obdobje. Sodišče tako skladno s sodno prakso ocenjuje, da gre za primeren izvršilni naslov (1. odst. 21. člena ZIZ; prim. sklep Višjega sodišča v Ljubljani opr. št. I Ips 3054/2011, sklep Vrhovnega sodišča Republike Slovenije II Ips 708/2003 z dne 11.11.2004, sklep Višjega sodišča v Ljubljani III Cp 1467/2004).

Sodišče je predlog za izvršbo zavrnilo v delu, ki se nanaša na izterjavo nedesarne terjatve. Skladno z načelom stroge formalne legalitete je sodišče pri dovolitvi izvršbe v celoti vezano na izvršilni naslov in ob dovolitvi izvršbe ne more presojeti materialnopravnih upravičenj upnikov, ki iz izvršilnega naslova ne izhajajo. Po pregledu izvršilnega naslova, na katerega se sklicuje upnik in je javno dostopen v bazi sodne prakse, sodišče ugotavlja, da sodba dolžniku ne nalaga obračuna in izplačila davkov in prispevkov od posameznih mesečnih zneskov tretje četrtine odprave nesorazmerij v osnovnih plačah za sporno obdobje.

Sodišče je upniku na podlagi 5. odst. 38. člena ZIZ priznalo stroške, potrebne za izvršbo, in sicer:

- nagrado za predloga za izvršbo v višini 102,30 EUR (tar. št. 3460 ZOdvT)
- pavšalno nadomestilo za poštno in telekomunikacijske storitve v višini 20,00 EUR (tar. št. 6002 ZOdvT);
- 22% DDV

Upnik ni upravičen do nagrade po tar. št. 6000 ZOdvT, saj ni bilo potrebno izdelati več kot 100 strani kopij.

PRAVNI POUK:

1. Sklep o izvršbi je bil izdan le na podlagi podatkov, ki jih je posredoval upnik v predlogu za izvršbo in sodišče resničnosti njihove vsebine ni preverilo.

2. Zoper sklep o izvršbi lahko dolžnik vloži pisni ugovor v 8 dneh od dneva vročitve sklepa o izvršbi. Ugovor v fizični obliki, ki je napisan ali natisnjen in lastnoročno podpisan, se vloži pri tem sodišču, v dveh izvodih. Ugovor v elektronski obliki, podpisan z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.

Ugovor mora biti obrazložen. V ugovoru mora dolžnik navesti dejstva, s katerimi ga utemeljuje in predložiti dokaze, sicer se ugovor šteje za neutemeljen. O ugovoru odloča to sodišče.

Ob vložitvi ugovora mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali

obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je ugovor umaknjen (3. odstavek 29. b člena Zakona o izvršbi in zavarovanju – ZIZ).

Če ob vložitvi ugovora pooblaščenec dolžnika, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljaj pravdna dejanja, ampak ugovor zavrže (5. odstavek 98. člena Zakona o pravdnem postopku - ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Upnik mora v primeru dolžnikovega ugovora listine, na katere se je skliceval v predlogu za izvršbo, sodišču predložiti v izvorniku ali overjenem prepisu najkasneje v odgovoru na ugovor.

3. Upnik in /ali dolžnik, ki izpodbija/ta zavrnilni del sklepa (II. točka) odločitev o stroških, lahko v roku za vložitev ugovora vložita pritožbo. Pritožba v fizični obliki, napisana ali natisnjena in lastnoročno podpisana, se vloži pri tem sodišču, v dveh izvodih. Pritožba v elektronski obliki, podpisana z varnim elektronskim podpisom, overjenim s kvalificiranim potrdilom, se vloži tako, da se pošlje po elektronski poti informacijskemu sistemu sodstva, v enem izvodu.

Pritožba mora obsegati navedbo sklepa, zoper katerega se vlaga, izjavo, da se sklep izpodbija v celoti ali v določenem delu, pritožbene razloge in podpis pritožnika (335. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če je pritožba nerazumljiva ali ne vsebuje vsega, kar je treba, da bi se lahko obravnavala, jo sodišče zavrže, ne da bi pozivalo vložnika, naj jo popravi ali dopolni (336. člen ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Ob vložitvi pritožbe mora biti plačana sodna taksa. Če sodna taksa ni plačana niti v roku, ki ga določi sodišče v nalogu za njeno plačilo in tudi niso podani pogoji za oprostitev, odlog ali obročno plačilo sodnih taks, se šteje, da je pritožba umaknjena (3. odstavek 29. b člena ZIZ).

Če je pritožba vložena po pooblaščenju, mora biti pooblaščenec odvetnik ali druga oseba, ki je opravila pravniški državni izpit (3. odstavek 87. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ), sicer sodišče pritožbo kot nedovoljeno zavrže (2. odstavek 89. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

Če ob vložitvi pritožbe pooblaščenec stranke, ki je odvetnik, ne predloži pooblastila, mu sodišče ne dovoli, da bi začasno opravljaj pravdna dejanja, ampak pritožbo zavrže (5. odstavek 98. člena ZPP v zvezi s 15. členom ZIZ).

4. V primeru, da je v sklepu določen izvršitelj, zoper sklep o določitvi izvršitelja ni pritožbe.

Ljubljana, dne 25.08.201425.8.2014

Okrajna sodnica
Katja Stritih l.r.