



Za koga,  
za Slovenijo

Sindikat vojakov Slovenije

p.p. 56

2310 Slovenska Bistrica

Datum: 7.11.2015

### Pojasnila v zvezi z izjavami predsednika SVS in odzivi Ministrstva za obrambo

V preteklem tednu smo bili priča odzivom Ministrstva za obrambo na izjave predsednika SVS Gvida Novaka, v zvezi s katerimi so potrebna pojasnila SVS, ker je del izjav med pripadniki SV bil razumljen napačno in za pravilno splošno obveščenost zaradi odzivov ministrstva.

V oddaji Studio City je predsednik SVS v zvezi s Slovensko vojsko komentiral dejstva v zvezi s pomočjo policistom in Civilni zaščiti, ki so se že zgodila z nudenjem pomoči od izbruha begunske krize. Pripadniki SV so že pomagali (več kot 50 dni) in o tem je predsednik SVS govoril, za kar pa nedvomno ne more biti odgovoren SVS in njegov predsednik, kot to prikazuje ministrstvo. Varnost pri delu za vojaka pomeni tudi varno rokovanje ter uporaba orožja in varnost pri delu nedvomno je stvar sindikata in zato smo v SVS prepričani, da Gvido Novak ni presegel pristojnosti sindikalnega delovanja kot se mu očita, ki jih, v pojasnilo širši javnosti, obrambni zakon niti ne omejuje, določa le omejitve dajanja mnenj sindikata v postopkih sprejemanja splošnih aktov delodajalca in ne v javnosti. Po pravilih, ki veljajo za pripadnike SV, pa kot pripadniki SV, vojaški sindikalisti po pojasnjevanju Ministrstva za obrambo ne bi smeli dati nobene izjave v javnosti v povezavi s člani njihovega sindikata in s tem posredno o SV in ne le za ministrstvo spornih izjav.

Pripadniki SV so se usposabljali za izvajanje nalog javnega reda in miru ter obvladovanja množic ob odhodih na mirovne operacije, vendar le za izvajanje teh nalog v pogojih, ki veljajo na mirovnih operacijah, kjer pa veljajo druga pravila delovanja kot v Republiki Sloveniji (v miru), dokler niso razglašene izredne razmere ali v vojnih razmerah. Vojak deluje v skupini, oddelku, voduh, četi in višje organiziranih enotah, nikoli pa vojak ne deluje sam in tudi ni usposobljen za takšno delovanje, še posebej ne v težko obvladljivih množicah beguncev z orožjem, pa ne da ni usposobljen za delo z orožjem, ampak glede njegove uporabe v mirnodobnih razmerah. Naši vojaki so odlično usposobljeni za razbijanje nasilnih množic in skupin, ki večinoma agresivno nastopajo proti tujim mirovnim silam v njihovi državi. Zaradi svoje odlične usposobljenosti že kar nekaj časa izvajajo tudi usposabljanja drugih zavezniških oboroženih sil. Pri beguncih trenutno, pa ne gre za grožnjo takšne vrste, saj je cilj teh množic čim prej prečkati našo državo in ne metati kamenja v naše policiste in vojake ali celo neposredno ogrozati njihovih življenj. Kot rečeno, pa je v takšnih razmerah varno rokovanje in uporaba vojaškega orožja vprašljiva in na ta varnostni moment s stališča varnega opravljanja dela vojakov je predsednik SVS opozorjal. Ob tem pa je predsednik SVS opozoril tudi na pomanjkljivosti vojaškega izobraževalnega sistema, kot je to ugotovil Inšpektorat za obrambo (tudi pojasnjeno) in ne SVS.

Opozoril SVS tudi mnogi pripadniki SV niso pravilno razumeli in so jih šteli kot zaničevanje njihovega dolgotrajnega, trdega in napornega urjenja. Temu ni tako in vsem, ki so opozarjanja SVS razumeli drugače, kot so bila mišljena in tukaj obrazložena, se v SVS opravičujemo in še posebej predsednik osebno, saj smo zelo ponosni na njihovo predanost, požrtvovalnost in profesionalnost, ki jih v vsakem trenutku izkazujejo pri svojem delu na mejah.

V zvezi z očitanimi manipulacijami glede kršitev delovnopравnih predpisov pa se ministrstvo ni opredelilo do očitanege v celoti. Do očitkov glede nedoločitve obdobja za spremljanje (referenčnega obdobja) polnega delovnega časa in njegovega izravnavanja v referenčnem obdobju, se ministrstvo sploh ni opredelilo, a ravno to predstavlja največji problem za odpravo katerega si SVS doslej neuspešno intenzivno prizadeva že od leta 2014, saj gre za nezakonito prakso. O evropski direktivi in njeni veljavi ter spoštovanju v SV bodo sodišča še sodila (v SVS se že pripravlja dokumentacija za individualne tožbe), kot so sodila v zvezi z odškodninami zaradi tedensko neizkoriščenih prostih dni na misijah. Januarja 2013 je SVS Ministrstvu za obrambo ponujal poravnavanje s člani SVS za odškodnino, ker niso imeli tedensko prostega dne, a se je ministrstvo zelo grobo v interni javnosti odzvalo na izjave SVS in njegovega predsednika (celoten odziv je v povezavi spodaj), izsek:

V zvezi s tem naj še opozorimo, da se sodna praksa še ni opredelila o navedenem določilu Zakona o službi v Slovenski vojski. Že iz tega razloga je domnevna praksa posameznika oziroma posameznikov v sistemu, da se ostalim zaposlenim, ki so bili na MOM od avgusta 2007 dalje, zatrjuje oziroma tudi obljublja, da bodo s tožbo sigurno uspeli in da bodo odškodninsko poplačani, zavajajoče.

Tudi v letu 2013 je ministrstvo trdilo diametralno nasprotno od SVS, kot danes, a se je nedavno izkazalo, da sta SVS ter

njegov predsednik imela popolnoma prav, saj se danes članom SVS, tistim pripadnikom SV, ki so nam zaupali in sledili v tožbah [ponujajo odškodnine](#) zaradi tedensko neizkoriščenega prostega dne.

V povezavah spodaj objavljamo celotno komunikacijo med SVS in obrambnim ministrstvom v januarju 2013, iz katere tudi izhaja, da je takrat SVS-ju bila izbrisana interna spletna stran, SVS-ju pa ni bilo omogočeno demantiranje zavajajočih izjav, kljub jasno izraženim na zakon oprtim zahtevam po objavi nasprotnega mnenja. Zanimivo je, da objava z dne 24. januarja 2013 na internem spletu obrambnega ministrstva z naslovom Pojasnilo pravne službe v zvezi s pravico do počitka na MOM (objavljena v povezavi spodaj) ni dosegljiva na spletnih straneh ministrstva.

Kdo javno manipulira z delovno-pravnimi, domnevno od sodišča zavrnjenimi argumenti, glede na tukaj pojasnjeno, pa naj vsak sam presodi, s časom pa bomo prišli tudi do ustaljene sodne prakse v zvezi z evropsko direktivo o delovnem času ter njeno uporabo v SV, ter splošno v Sloveniji. Glede referenčnih obdobjaj pa so naša sodišča že razsodila (za policiste), vključno z vrhovnim, a Ministrstvo za obrambo trdi, da to za nas vojake ne velja, kljub veljavi enakih določb v SV, kot da ne priznava že razsojenega in v kratkem bodo delovna sodišča zopet zasipana z več sto tožbami članov SVS. Kdo bo za nastalo škodo odgovarjal, kot za škodo pri odškodninah za tedensko prost dan (nedavno poslansko vprašanje) pa v SVS ne vemo.

PRILOGA 1: 9.12.2012\_Poziv SVS k pridružitvi zahtevi za nadomestilo za ne omogocen tedensko prost dan na MOM

PRILOGA 2: 24.1.2013\_Pojasnilo pravne službe GŠSV v zvezi s pravico do počitka na MOM

PRILOGA 3: 24.1.2013\_Odgovor SVS na pojasnilo Sektorja za pravne zadeve GŠSV

PRILOGA 4: 24.1.2013\_Zahteva SVS za objavo odgovora na pojasnilo